Québec

RÉSULTATS DÉTAILLÉS DU SONDAGE RÉALISÉ EN 1988 AUPRÈS DES RESPONSABLES DE REBOISEMENT EN REGARD DE LA QUALITÉ DES PLANTS

Préparé par: Jean-Pierre Tétreault, biol., M. Sc.

Division des pépinières
Service de la régénération forestière
Ministère de l'Énergie et des Ressources

Novembre 1989

REMERCIEMENTS

Nos remerciements les plus sincères s'adressent à mesdames Linda Laflamme, Brigitte Pelletier, Mireille Porlier et Johanne Vallières pour leur précieuse collaboration au niveau de la dactylographie de ce rapport.

Notre appréciation rejoint également toutes les personnes qui ont bien voulu répondre aux questions posées lors de ce sondage.

©Gouvernement du Québec
Dépôt légal - 4e trimestre 1989
(c) COPYRIGHT
Bibliothèque nationale du Québec
Bibliothèque nationale du Canada
ISBN: 2-550-20272-4
Publication nº: 3504

TABLE DES MATIÈRES

Page

REMERCIEMENTS i

TABLE DES MATIÈRES ii

1. INTRODUCTION 1

2. IDENTIFICATION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS 2

3. PRÉSENTATION DES RÉSULTATS OBTENUS POUR CHACUNE DES QUESTIONS 6
   - 3.1 Quantité de plants reçus au cours des deux dernières années 6
   - 3.2 Vérification de la qualité des plants livrés 7
   - 3.3 Connaissance des normes et critères de qualité 9
   - 3.4 Réception d'informations concernant la qualification des plants 11
   - 3.5 Intérêt à recevoir les résultats de la qualification des plants livrés 11
   - 3.6 Importance accordée à chaque critère de qualité 14
   - 3.7 Degré de satisfaction générale à l'égard des plants reçus 16
   - 3.8 Répartition approximative des plants reçus selon leur niveau de qualité 16
   - 3.9 Spécification de la qualité des plants reçus selon le mode de production et les essences considérés 22
   - 3.10 Causes d'insatisfaction des plants reçus en fonction du mode de production et des essences 24

TABLE DES MATIÈRES (suite)

Page

3.11 Appréciation du calendrier de livraison des plants 28
3.12 Types de plants préférés d'après les résultats biologiques observés sur le terrain 29
3.13 Types de plants souhaités pour les prochaines années d'après l'expérience acquise 32
3.14 Nécessité de mettre en terre des plants en état de dormance .. 37
3.15 Intérêt à recevoir des plants empaquetés et livrés en boîte de carton 37
3.16 Commentaires généraux concernant la qualité des plants 38

4. CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS 40

ANNEXE 1 - Ventilation des réponses à certaines questions 41

RÉSULTATS DU SONDAGE RÉALISÉ AUPRÈS DES RESPONSABLES DE REBOISEMENT EN REGARD DE LA QUALITÉ DES PLANTS

1. INTRODUCTION

Au mois de juin 1988, le Service de la régénération forestière (S.R.F.) expédiait un questionnaire aux responsables du reboisement, afin d'évaluer le degré de satisfaction concernant la qualité des plants reçus (récipients et racines nues). Le S.R.F. désirait connaître également les intentions de ces intervenants quant aux types de plants à privilégier. Au début du mois d'octobre 1988, le Service de la régénération forestière pouvait amorcer l'étude des cent vingt-quatre (124) questionnaires reçus.

Considérant le nombre de variables retenues, la quantité d'informations qui en découlent, et la diversité des intervenants consultés, le présent rapport se veut une synthèse des principales constatations qui se dégagent de l'analyse des résultats obtenus.

En annexe seront regroupées des données plus détaillées concernant la nature des réponses selon les secteurs d'activités représentés.

2. IDENTIFICATION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

Pour faciliter l'analyse des questionnaires acheminés au S.R.F., les "répondants" (pris au sens large) furent regroupés selon leur principal secteur d'activités connu au mois de novembre 1988.

Secteurs	identification
1	Forêt privée - MER - Unité de gestion
2	Forêt privée - MER - Bureau régional
3	Forêt privée - Syndicats et Offices de producteurs
4	Forêt privée - Autres organismes ex.: O.G.C. - Société sylvicole, Groupements forestiers, Professionnel consultant
5	Forêt publique - MER
6	Forêt publique - Industries forestières
7	Forêt publique - Entrepreneurs Ex.: coopératives

Le tableau 1 précise, pour chaque région administrative, le nombre de représentants par secteur d'activités. La ventilation des réponses par secteur d'activités sera fréquemment utilisée tout au long de ce rapport.

Le tableau 2 détaille, pour chaque secteur d'activités, le nombre d'années d'expérience accumulées par les "répondants". Des cent dix-sept (117) réponses comptabilisées, cinquante-six (56) provenaient du secteur "forêt privée" et soixante et une (61) du secteur "forêt publique".

Pour compléter la qualification des réponses obtenues, le tableau 3 décrit les types de plants mis en terre par les différents intervenants de chaque secteur.

TABLEAU 1 : NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES RÉGIONS ADMINISTRATIVES

SECTEURS	RÉGIONS 01	02	03	04	05	06	07	08	09	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	3	--	1	--	1	5	2	4	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	0	--	--	--	--	1	--	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	4	--	2	1	--	--	1	--	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	13	2	4	3	4	3	1	3	1	34
SOUS-TOTAL:	20	2	7	4	5	9	4	7	1	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	13	4	3	1	--	4	3	6	4	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	2	--	2	1	--	--	4	1	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	2	4	3	1	--	6	--	1	--	17
SOUS-TOTAL:	15	10	6	4	1	10	3	11	5	65
TOTAL:	35	12	13	8	6	19	7	18	6	124

TABLEAU 2: NOMBRE D'INDIVIDUS ET EXPÉRIENCE AU NIVEAU DU REBOISEMENT EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	ANNÉES D'EXPÉRIENCE																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	1	-	2	1	3	-	1	-	-	3	-	1	-	1	1	-	-	1	15
F. PRIV. - MER - BUR. RÉG. (2)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
F. PRIC. - MER - SYND. + OFF. (3)	-	1	1	2	-	-	-	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	8
F. PRIV. - MER - AUTRES (4)	3	3	5	2	6	4	3	1	2	-	1	1	-	-	1	-	-	-	32
SOUS-TOTAL	4	4	8	5	9	4	4	2	3	5	1	2	-	1	2	1	-	1	56
F. PUBLIQ. - MER (5)	1	2	10	1	4	4	2	2	-	6	-	1	1	-	2	-	-	-	36
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	2	1	2	1	1	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	9
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	3	1	-	4	3	-	1	2	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	16
SOUS-TOTAL	6	4	12	6	8	4	3	4	1	8	-	1	1	1	2	-	-	-	61
TOTAL	10	8	20	11	17	8	7	6	4	13	1	3	1	2	4	1	-	1	117

N.B.: 7 réponses non disponibles

TABLEAU 3 : TYPE(S) DE PLANT(S) REBOISÉ(S) EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	PLANTS REBOISÉS (TYPE)*						
	R.N.	R.N.+R.45	R.N.+R.45+R.67	R.45	R.45+R.67	R.67	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	6	3	7	--	--	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	1	--	--	--	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	1	2	5	--	--	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	4	14	16	--	--	--	34
SOUS-TOTAL:	12	19	28	--	--	--	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	18	16	2	2	--	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	3	--	2	2	2	1	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	4	3	6	2	2	--	17
SOUS-TOTAL:	7	21	24	6	6	1	65
TOTAL:	19	40	52	6	6	1	124

*: R.N. = plants à racines nues; R.45 = plants en récipient 45-110 (45 cavités);
R.67 = plants en récipient 67-50 (67 cavités)

3. PRÉSENTATION DES RÉSULTATS OBTENUS POUR CHACUNE DES QUESTIONS

3.1 QUESTION 1

"Au cours des deux dernières années, combien de plants avez-vous reçus approximativement pour chaque type de production"?

Cent vingt-quatre (124) réponses furent reçues et analysées.

SECTEURS	NOMBRE RÉP.	NOMBRE DE PLANTS REÇUS (X 1 000) RAC. NUES	RÉC. 45	RÉC. 67	TOTAL
FORÊT PRIVÉE					
MER-U.G. (1)	16	9 529	9 480	943	19 952
MER-Bur.rég. (2)	1	250	0	0	250
Synd.+Offi. (3)	8	20 560	12 332	1 932	34 824
Autres (4)	34	34 890	28 680	6 392	69 962
SOUS-TOTAL:	59	65 229	50 492	9 267	124 988
FORÊT PUBLIQUE					
MER (5)	38	46 703	80 314	55 049	182 066
Indust.for. (6)	10	1 205	1 251	1 822	4 278
Entrepren. (7)	17	15 982	21 982	14 374	52 338
SOUS-TOTAL:	65	63 890	103 547	71 245	238 682
TOTAL:	124	129 119	154 039	80 512	363 670

Les représentants oeuvrant au niveau de la forêt privée ont reçu 50,5% (ou 65 229 M) des plants à racines nues, 32,8% (ou 50 429 M) des plants en récipients 45-110, mais seulement 11,5% (ou 9 267 M) des plants produits en récipients 67-50. Au total, 34,4% des plants ont été expédiés vers le secteur "forêt privée".

3.2 QUESTION 2

"Vérifiez-vous la qualité des plants qui vous sont livrés"?

Le tableau 4 détaille la ventilation des réponses reçues en fonction des secteurs d'activités.

Les 124 réponses reçues se résument ainsi:

jamais: 0,8% (1)
jamais à occasionnellement: 0,8% (1)
toutes les expéditions: 62,9% (78)
occasionnellement: 35,5% (44)

TABLEAU 4 : FRÉQUENCE DE: NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	FRÉQUENCE DE VÉRIFICATION				
	JAMAIS	JAMAIS-OCCASION.	OCCASIONNEL.	TOUJOURS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	--	7	9	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	3	5	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	1	--	13	20	34
SOUS-TOTAL:	1	--	24	34	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	1	9	28	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	2	8	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	--	9	8	17
SOUS-TOTAL:	--	1	20	44	65
TOTAL:	1	1	44	78	124

3.3 QUESTION 3

"Connaissez-vous les normes et critères de qualité qui sont utilisés pour évaluer la qualité des plants en pépinière avant la livraison"?

Le tableau 5 présente la ventilation des réponses obtenues selon les secteurs d'activités.

Les résultats obtenus (124) se résument ainsi:

1) peu ou pas du tout: 13,7% (17)
2) moyennement: 75,8% (94)
3) très bien: 9,7% (12)
et (0,8% entre 1 et 2) (1)

À l'analyse des résultats, il ressort que 11 des 17 personnes, soit 64,7% qui ont "affirmé" ne pas connaître les normes de qualité, se retrouvent au niveau de la forêt publique. De plus, 5 des 12 personnes qui connaissent très bien ces mêmes critères, se retrouvent également au niveau de la forêt publique, soit 58,3%.

TABLEAU 5 : NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	NIVEAU DE CONNAISSANCE				
	PEU OU PAS DU TOUT	PEU - MOYEN	MOYEN	ÉLEVÉ	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	2	--	14	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	1	1	4	2	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	3	--	28	3	34
SOUS-TOTAL:	6	1	47	5	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	9	--	26	3	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	2	--	7	1	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	--	14	3	17
SOUS-TOTAL:	11	--	47	7	65
TOTAL:	17	1	94	12	124

3.4 QUESTION 4A

"Recevez-vous de l'information détaillée sur l'évaluation des plants faite en pépinière faisant état des diverses causes de rejet des plants"?

Les réponses proposées étaient:

jamais: 63,7%, c.-à-d. 79 personnes sur 124
à l'occasion: 34,7%
pour toutes les expéditions: 1,6%

Le tableau 6 détaille les réponses reçues selon les secteurs d'activités.

3.5 QUESTION 4B

"Seriez-vous intéressé(e) à recevoir, avec chaque expédition, l'information pertinente sur la qualité du lot de plants telle qu'évaluée en pépinière avant livraison"?

oui: 96%, ou 119 des 124 personnes qui ont fait parvenir leur questionnaire.
non: 4%

Le tableau 7 résume les réponses reçues en fonction des secteurs d'activités où oeuvrent les personnes qui ont répondu à ce questionnaire.

TABLEAU 6 : RÉCEPTION D'INFORMATIONS CONCERNANT L'ÉVALUATION DE LA QUALITÉ DES PLANTS: NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	FRÉQUENCE			
	JAMAIS	À L'OCCASION	TOUJOURS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	8	8	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	1	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	5	3	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	25	8	1	34
SOUS-TOTAL:	39	19	1	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	17	20	1	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	8	2	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	15	2	--	17
SOUS-TOTAL:	40	24	1	65
TOTAL:	79	43	2	124

TABLEAU 7 : NOMBRE DE PERSONNES DÉSIRANT RECEVOIR L'INFORMATION CONCERNANT L'ÉVALUATION DE LA QUALITÉ DES PLANTS

SECTEURS	RÉPONSES		
	AFFIRMATIVES	NÉGATIVES	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	15	1	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	8	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	33	1	34
SOUS-TOTAL:	57	2	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	36	2	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	10	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	16	1	17
SOUS-TOTAL:	62	3	65
TOTAL:	119	5	124

3.6 QUESTION 5

"Quelle importance accordez-vous à chacun des critères suivants, en regard de l'évaluation de la qualité des plants"?

Quatorze (14) paramètres étaient présentés et les réponses proposées allaient de nulle à très élevée parmi les 124 questionnaires reçus.

CRITÈRES	NOMBRE DE RÉPONSES ET NIVEAU D'IMPORTANCE					
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS
HAUTEUR	--	3	29	57	35	--
DIAMÈTRE	--	10	37	46	28	--
RAPPORT H/D	--	7	22	41	50	1
SYST. RAC. MALFORMÉ	--	2	20	46	53	3
SYST. RAC. DÉFICIENT	--	1	5	45	69	2
RAC. TROP LONGUES (RÉC.)	2	16	36	38	20	7
RAC. TROP LONGUES (R. NUES)	1	8	30	36	35	8
TIGE MALFORMÉE - BRISÉE	--	4	18	49	51	1
CIME MULTIPLE SANS TIGE DOMINANTE	1	9	28	46	39	1
CIME MULTIPLE AVEC TIGE DOMINANTE	4	25	49	34	11	1
PLANT FOURCHU	3	9	32	40	36	3
DESSÈCHEMENT SUR PLUS DE 30% DE LA CIME	1	2	8	34	76	2
BOURGEON TERMINAL ABSENT OU DESSÉCHÉ	1	4	20	38	59	2
PLANT CARENCÉ	1	--	22	44	47	10
PLUS D'UN PLANT PAR CAVITÉ OU COMPÉTITION DE MAUV. HERBES	3	19	36	35	23	4

L'examen des résultats précités permet de constater que les intervenants consultés attachent une plus grande importance aux cinq (5) critères de qualité suivants:

a) un système racinaire déficient;
b) un dessèchement sur plus de 30% de la tige;
c) une malformation ou le bris de la tige;
d) un système racinaire malformé;
e) l'absence d'un bourgeon terminal ou le dessèchement de celui-ci.

Au contraire, les critères "plus d'un plant par cavité ou présence de mauvaises herbes" et "cime multiple avec présence d'une tige dominante", sont les paramètres qui ne semblent pas revêtir une nette importance aux yeux des personnes concernées.

Les tableaux 1 à 15 regroupés à l'annexe 1, présentent les résultats détaillés pour chaque critère de qualité en fonction des différents secteurs d'activités.

3.7 QUESTION 6A

"De façon générale, quel est votre degré de satisfaction à l'égard de la qualité des plants reçus"?

Les réponses se divisaient ainsi:

1) très satisfait: 33,1% (ou 41 réponses)
2) moyennement: 58,9% (ou 73 réponses)
3) peu satisfait: 3,2% (ou 4 réponses)

et 2,4% des personnes hésitaient entre 1 et 2, ainsi qu'entre 2 et 3 (2,4%).

Le tableau 8 présente la répartition des réponses obtenues en fonction des secteurs d'activités.

3.8 QUESTION 6B

"De façon approximative, au cours des deux dernières années, quelle proportion des lots de plants reçus présentait une qualité ... de très élevée à très faible (5 niveaux)"?

La répartition des 122 réponses reçues se retrouve au tableau 9. L'analyse des résultats doit se faire en considérant chaque niveau de qualité pris individuellement.

Un tel examen permet de constater que:

- la plupart des personnes interrogées n'ont reçu que peu de plants dont la qualité était faible ou très faible: 119 personnes sur un total de 122;

- la qualité générale des lots de plants reçus variait de moyenne à élevée.

TABLEAU 8 : QUALITÉ DES PLANTS REÇUS: NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	NIVEAUX DE SATISFACTION					
	ÉLEVÉE	INTERMÉDIAIRE	MOYENNE	INTERMÉDIAIRE	FAIBLE	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	7	1	8	--	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	1	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	2	--	5	1	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	9	1	22	--	2	34
SOUS-TOTAL:	18	2	36	1	2	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	13	1	23	--	1	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	3	--	6	--	1	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	7	--	8	2	--	17
SOUS-TOTAL:	23	1	37	2	2	65
TOTAL:	41	3	73	3	4	124

TABLEAU 9 : PROPORTION DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DE LA QUALITÉ

SECTEURS 1-7: FORÊT PRIVÉE ET FORÊT PUBLIQUE

	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
NIVEAU DE QUALITÉ	NOMBRE DE RÉPONDANTS (122 au total)			
TRÈS ÉLEVÉ	82*	19	8	13
ÉLEVÉ	57	33	19	13
MOYEN	75	33	12	2
FAIBLE	119	3	--	--
TRÈS FAIBLE	119	2	1	--

* Signification: 82 personnes (sur 122) ont reçu 25% ou moins de leurs stocks avec un niveau de qualité moyen.

Les tableaux 10 et 11 détaillent la nature des réponses reçues en provenance de la "forêt privée" (58) et de la "forêt publique" (64) (secteurs 1 à 4 et 5 à 7 respectivement).

La divergence la plus significative entre ces deux groupes concerne les plants dont le niveau de qualité fut jugé élevé:

Une (1) personne seulement parmi les 58 oeuvrant en forêt privée a constaté que 76% ou plus des plants reçus se retrouvaient dans cette catégorie. Par contre, parmi les 64 "répondants" de la "forêt publique", 12 ont affirmé pareille chose.

Les tableaux 16 à 22 de l'annexe 1 précisent la nature des réponses reçues pour chacun des secteurs d'activités.

TABLEAU 10 : PROPORTION DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DE LA QUALITÉ

SECTEURS 1-4: FORÊT PRIVÉE

	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
NIVEAU DE QUALITÉ	NOMBRE DE RÉPONDANTS (58 au total)			
TRÈS ÉLEVÉ	36	11	5	6
ÉLEVÉ	30	18	9	1*
MOYEN	33	18	7	--
FAIBLE	58	--	--	--
TRÈS FAIBLE	56	1	1	--

* Explication: 76% ou plus des stocks reçus par cette personne présentaient un niveau de qualité élevé.

TABLEAU 11 : PROPORTION DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DE LA QUALITÉ

SECTEURS 5-7: FORÊT PUBLIQUE

	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
NIVEAU DE QUALITÉ	NOMBRE DE RÉPONDANTS (64 au total)			
TRÈS ÉLEVÉ	46	8	3	7
ÉLEVÉ	27	15	10	12
MOYEN	42	15	5	2
FAIBLE	61	3	--	--
TRÈS FAIBLE	63	1	--	--

3.9 QUESTION 6C

"De façon plus spécifique, êtes-vous satisfait(e) de la qualité des plants livrés"?

Les plants reçus au cours des deux dernières années devaient faire l'objet des commentaires des participants.

Afin de faciliter l'étude des résultats obtenus, les quatre (4) niveaux de satisfaction proposés dans le questionnaire furent regroupés sous deux catégories, et cela, pour chaque type de production, tout en considérant l'ensemble des réponses reçues.

PLANTS À RACINES NUES

ESSENCES	NIVEAUX DE SATISFACTION ET NOMBRE DE RÉPONSES	
	SATISF.-TRÈS SATISF.	PAS SATISF.-PEU SATISF.
Épinette de Norvège	45 (80,4%)	11 (19,6%)
Épinette blanche	53 (63,1%)	31 (36,9%)
Épinette noire	52 (75,4%)	17 (24,6%)
Épinette rouge	12 (63,2%)	7 (36,8%)
Pin gris	17 (54,8%)	14 (45,2%)
Pin rouge	19 (46,3%)	22 (53,7%)
Pin blanc	33 (82,5%)	7 (17,5%)
Mélèze (sp.)	25 (49,0%)	26 (51,0%)
TOTAUX	256 (65,5%)	135 (34,5%)

Plus du tiers (34,5%) des réponses obtenues font état de l'insatisfaction quant à la qualité des plants reçus.

PLANTS EN RÉCIPIENTS (45-110)

ESSENCES	NIVEAUX DE SATISFACTION ET NOMBRE DE RÉPONSES SATISF.-TRÈS SATISF.	PAS SATISF.-PEU SATISF.
Épinette de Norvège	24 (80,0%)	6 (20,0%)
Épinette blanche	55 (87,3%)	8 (12,7%)
Épinette noire	44 (74,6%)	15 (25,4%)
Épinette rouge	13 (76,5%)	4 (23,5%)
Pin rouge	11 (84,6%)	2 (15,4%)
Pin blanc	4 (80,0%)	1 (20,0%)
Mélèze (sp.)	14 (70,0%)	6 (30,0%)
TOTAUX	165 (79,7%)	42 (20,3%)

PLANTS EN RÉCIPIENTS (67-50)

Épinette de Norvège	1 (100,0%)	--
Épinette blanche	14 (63,6%)	8 (36,4%)
Épinette noire	24 (77,4%)	7 (22,6%)
Pin gris	15 (62,5%)	9 (37,5%)
Pin rouge	1 (100,0%)	--
Pin blanc	2 (100,0%)	--
Mélèze (sp.)	--	3 (100,0%)
TOTAUX	57 (60,6%)	27 (39,4%)

Même si certains pourcentages d'insatisfaction semblent élevés et même contradictoires par rapport aux résultats de la question 6A (p. 16), il faut les situer dans la perspective des quantités de plants mis en cause par les personnes consultées. À titre d'exemple, les plants produits en récipients 67-50 ne constituent que 22,1% des plants visés par le présent questionnaire (voir question 1).

3.10 QUESTION 7

"S'il y a lieu, quelles sont les principales raisons pour lesquelles les plants reçus sont peu ou pas satisfaisants"?

Les principales causes d'insatisfaction mentionnées par les personnes interrogées, se résument ainsi:

NUMÉROTATION	DESCRIPTION
1	hauteur des plants
2	diamètre
3	rapport hauteur/diamètre
4	système racinaire déficient
5	tige malformée
6	état de "fraîcheur" à l'arrivée
7	plants débourrés
8	cavités vides nombreuses
9	essence livrée n'était pas l'essence demandée
10	système de transport inadéquat causant des bris ou des inclinaisons aux plants
11	racines trop longues
12	emballage inadéquat
13	gel des plants

Les trois tableaux suivants résument les réponses reçues pour chaque type de plant évalué, et présentent les cinq (5) principales causes d'insatisfaction, par ordre d'importance relevées par les divers intervenants.

PLANTS À RACINES NUES: POUR L'ENSEMBLE DES SECTEURS

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (N°) ET FRÉQUENCE ( )				
Epinette de Norvège	27	1*(9)	5 (4)	2 (3)	6 (3)	4 (2)
Epinette blanche	82	6 (18)	9 (14)	11 (14)	1 (11)	5 (9)
Epinette noire	47	6 (13)	4 (9)	11 (6)	1 (4)	7 (4)
Epinette rouge	13	6 (6)	1 (3)	11 (2)	4 (1)	12 (1)
Pin gris	40	1 (9)	4 (7)	6 (6)	7 (4)	3 (4)
Pin rouge	39	4 (14)	1 (6)	6 (5)	11 (5)	3 (4)
Pin blanc	12	1 (4)	6 (3)	5 (2)	11 (2)	10 (1)
Mélèze (sp.)	53	6 (11)	4 (9)	1 (9)	3 (6)	7 (6)

PLANTS EN RÉCIPIENTS (45-110): POUR L'ENSEMBLE DES SECTEURS

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (N°) ET FRÉQUENCE ( )				
Epinette de Norvège	13	10 (3)	7 (2)	3 (2)	4 (1)	2 (1)
Epinette blanche	38	1 (9)	3 (8)	7 (4)	10 (4)	6 (3)
Epinette noire	59	3 (14)	1 (9)	6 (8)	5 (7)	7 (7)
Epinette rouge	17	3 (5)	1 (4)	2 (3)	6 (2)	13 (1)
Pin gris	33	1 (6)	3 (6)	10 (5)	7 (4)	8 (3)
Pin rouge	6	1 (4)	2 (1)	3 (1)	---	---
Pin blanc	2	4 (1)	7 (1)	---	---	---
Mélèze (sp.)	19	3 (4)	1 (3)	6 (3)	10 (2)	8 (2)

* Dans ce cas, 9 personnes sur 27 ont jugé que la hauteur des plants était l'une des causes d'insatisfaction concernant l'épinette de Norvège produite à racines nues.

PLANTS EN RÉCIPIENTS (67-50): POUR L'ENSEMBLE DES SECTEURS

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (N°) ET FRÉQUENCE ( )				
Epinette blanche	11	1 (6)	6 (3)	2 (1)	5 (1)	---
Epinette noire	28	1 (7)	3 (5)	2 (3)	8 (3)	10 (3)
Pin gris	17	1 (4)	3 (3)	2 (3)	4 (3)	6 (2)
Mélèze (sp.)	7	1 (3)	10 (2)	2 (1)	6 (1)	---

L'examen des résultats obtenus permet de noter les particularités suivantes:

PLANTS À RACINES NUES

La cause d'insatisfaction la plus fréquente fut:

- pour l'épinette blanche, l'épinette rouge et l'épinette noire: l'état de fraîcheur des plants à l'arrivée sur les sites de plantation, ce qui laisse croire que la qualité de l'emballage et/ou du transport pourrait(ent) être améliorée.

- pour le pin gris: la hauteur des plants, probablement trop élevée;

- pour le pin rouge: le système racinaire déficient, c.-à-d. pas assez développé ou ramifié.

PLANTS EN RÉCIPIENTS (45-110)

Le critère d'insatisfaction relevé le plus souvent était:

- pour l'épinette de Norvège: le système de transport inadéquat, ce qui causait des bris ou des inclinaisons aux plants;

- pour l'épinette blanche et le pin gris: la hauteur des plants fut mise en cause;

- pour l'épinette noire: le rapport hauteur-diamètre trop élevé.

PLANTS EN RÉCIPIENTS (67-50)

Les réponses reçues pour l'épinette blanche, l'épinette noire et le pin gris laissent croire que la trop faible hauteur des plants constituait le principal critère d'insatisfaction au cours des deux dernières années, c'est-à-dire 1987 et 1988.

Pour de plus amples détails, le lecteur peut consulter les tableaux 30 à 48 regroupés à l'annexe 1. Les principales causes d'insatisfaction sont ventilées pour chaque essence et chaque secteur d'activités.

3.11 QUESTION 8

"Quel est votre degré de satisfaction vis-à-vis du calendrier de livraison"?

La ventilation des 124 réponses obtenues était la suivante:

- satisfait à très satisfait: 93 réponses
- de pas à peu satisfait: 31 réponses

L'insatisfaction du calendrier de livraison se retrouve principalement au niveau des personnes oeuvrant en forêt privée, et les causes ont pu être multiples: ex.: retard dans la livraison des plants, modifications des essences livrées par rapport aux essences demandées, etc.

Niveau de satisfaction	NOMBRE DE RÉPONSES Forêt privée (secteurs 1 à 4)	Forêt publique (secteurs 5 à 7)	TOTAUX
Très satisfait et Satisfait	37 (39,8%)	56 (60,2%)	93
Peu satisfait et Pas satisfait	22 (70,9%)	9 (29,1%)	31
TOTAL	59	65	124

3.12 QUESTION 9

"D'après les résultats biologiques observés sur le terrain (après plantation), quel(s) type(s) de plants préférez-vous?

Les 119 réponses obtenues se répartissent ainsi:

TYPE DE PLANT(S)	NOMBRE DE RÉPONDANTS FORÊT PRIVÉE	FORÊT PUBLIQUE	TOTAL	(%)
racines nues (15-35 cm)	9	8	17	14,3
racines nues (25-45 cm)	33	21	54	45,4
racines nues (2 types)	4	2	6	5,0
récipient 45-110	10	19	29	24,4
récipient 67-50	--	10	10	8,4
récipient (2 types)	--	1	1	0,8
autres	1	1	2	1,7
TOTAL	57	62	119	100

Il ressort de l'analyse des réponses obtenues que les plants à racines nues de 25 à 45 cm de hauteur et ceux produits en récipients de 45 cavités, constituent les types de plants préférés par les personnes consultées, et ce, d'après les performances ou les résultats biologiques observés. En effet, ces catégories de plants représentent près de 70% des réponses obtenues.

Au niveau de la forêt publique, les régions de l'Abitibi-Témiscamingue et du Saguenay/Lac St-Jean sont celles où l'on a choisi les plants en récipients 67-50.

Exprimés en fonction de la nature des plants mis en terre dans le passé, les choix des personnes, concernant leurs plants préférés, se présentent ainsi:

PLANTS MIS EN TERRE ANTÉRIEUREMENT	TYPE(S) DE PLANT(S) PRÉFÉRÉ(S)* ET FRÉQUENCE							
	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL
racines nues	2	--	13	--	--	1	2	18
rac.nues + Réc. 45-110	3	2	25	9	--	--	--	39
rac.nues + Réc. 45-110 + 67-50	11	4	16	15	1	4	--	51
Récipient 45-110	1	--	--	2	--	2	--	5
Réc. 45-110 + Réc. 67-50	--	--	--	3	--	2	--	5
Récipient 67-50	--	--	--	--	--	1	--	1
TOTAL:	17	6	54	29	1	10	2	119

* Légende: 1= rac. nues 15-35 cm;
2= rac. nues 15-35 cm et 25-45 cm
3= rac. nues 25-45 cm;
4= récipient 45-110
5= réc. 45-110 et 67-50;
6= récipient 67-50
7= autres

Constatations:

1°) La nature des plants mis en terre dans le passé par les personnes concernées, semble se répercuter au niveau du choix ou de la préférence accordée: ex.: les plants à racines nues.

2°) Les reboiseurs qui ont pu utiliser les plants à racines nues et les plants produits en récipient 45-110, préfèrent les plants à racines nues de 25 à 45 cm de hauteur.

3°) Les personnes qui ont pu oeuvrer avec tous les types de plants se laissent un éventail de travail relativement large, en optant pour les plants à racines nues de 25 à 45 cm, les plants en récipient 45-110, et même les plants à racines nues de 15 à 35 cm de hauteur, mais semblent délaisser les plants produits en récipients 67-50.

3.13 QUESTION 10

"D'après votre expérience, quelles seraient pour le futur les catégories de plants que vous aimeriez obtenir"?

Le tableau 12 présente la ventilation des 117 réponses obtenues. Les plants en récipients agés de deux ans retiennent l'attention du plus grand nombre de personnes, même si les plants à racines nues sont toujours une nécessité pour plusieurs intervenants.

PLANTS A RACINES NUES

- hauteur de 15 à 35 cm:

88% (103/117) des personnes croient que ce type de plants constituera 25% ou moins de leurs besoins futurs.

- hauteur de 35 à 55 cm:

la demande devrait être plus importante puisque 21% des personnes (25/117) jugent que ce type de plant comblera de 26 à 50% de leurs besoins.

- hauteur supérieure à 50 cm:

113 des 117 personnes concernées ont mentionné que ces plants devraient constituer 25% ou moins de leurs besoins futurs. Il semble donc que les différents intervenants n'aient pas retenu ce type de plant comme étant le "modèle" de l'avenir.

TABLEAU 12 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS
SECTEURS 1-7 (FORÊT PUBLIQUE ET FORÊT PRIVÉE)

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
DE: 15-35 cm	103*	12	1	1
35-55 cm	80	25	8	4
PLUS DE 50 cm	113	4	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	89	13	5	10
2 ANS DE CULTURE	26	34	34	23
AUTRES	117 (tous à 0%)	--	--	--

*: EXPLICATION: 103 personnes sur 117 ont mentionné que les plants à racines nues de 15-35 cm de hauteur, ne devraient combler que 25% ou moins de leurs besoins futurs.

PLANTS EN RÉCIPIENTS

Les résultats obtenus montrent que les plants en récipients agés de 2 ans constituent l'option privilégiée par de nombreux reboiseurs: 78% environ des personnes (91/117) croient que ce type de plant comblera plus de 25% de leurs besoins futurs.

Si l'on compare les résultats présentés en réponse à la question numéro 9 (plants préférés en fonction des résultats après plantation), et ceux résumés aux tableaux 13 et 14, il ressort que:

- les plants à racines nues de bonnes dimensions (25-45 cm ou 35-55 cm) trouveront toujours preneurs en forêt privée et en forêt publique;

- les plants à racines nues de fortes dimensions (plus de 50 cm de hauteur) ne semblent pas retenir l'attention des personnes oeuvrant dans l'un ou l'autre des secteurs d'activités;

- le plant en récipient âgé d'un an (67-50) fait toujours l'objet d'une certaine demande au sein de la "forêt publique", mais très peu de la part de la "forêt privée";

- il semble bien que le plant en récipient âgé de deux ans (45-110) effectuera une poussée très marquée en forêt privée, ce qui n'était pas évident à la lecture des réponses à la question précédente. De plus, la demande pour ce type de plant devrait se maintenir à la hausse au niveau de la "forêt publique".

Les tableaux 23 à 29 présentés à l'annexe 1 énumèrent les options retenues par les représentants de chacun des secteurs d'activités.

TABLEAU 13 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS POUR LES SECTEURS D'ACTIVITÉS 1 À 4 (FORÊT PRIVÉE)

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
DE: 15-35 cm	45	9	--	--
35-55 cm	29	17	5	3
PLUS DE 50 cm	51	3	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	48	2	3	1
2 ANS DE CULTURE	11	15	20	8
AUTRES	54 (tous à 0%)	--	--	--

TABLEAU 14 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS POUR LES SECTEURS D'ACTIVITÉS 5 À 7 (FORÊT PUBLIQUE)

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
DE: 15-35 cm	58	3	1	1
35-55 cm	51	8	3	1
PLUS DE 50 cm	62	1	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	41	11	2	9
2 ANS DE CULTURE	15	19	14	15
AUTRES	63 (tous à 0%)	--	--	--

3.14 QUESTION 11

"Croyez-vous préférable de reboiser des plants en récipients qui seraient en état de dormance (c.-à-d. entreposés en chambre froide)"?

Dix-neuf (19) personnes n'ont pas répondu à cette question; parmi les 105 qui ont jugé bon de donner leur opinion, les réponses se résument ainsi:

oui: 41,9% (44 personnes)
non: 50,5% (53 personnes)
ne sais pas: 7,6% (8 personnes)

Vingt-neuf (29) des 53 personnes qui oeuvraient en forêt privée ne jugeaient pas "préférable" de reboiser les plants en dormance, tandis que 25 des 52 "répondants" de la "forêt publique" souhaitaient le contraire! Les avis sont donc très partagés sur ce sujet.

3.15 QUESTION 12

"Seriez-vous prêt à accepter des plants emballés (paquets de 25 plants) et livrés en boîte de carton"?

Encore là, 15 personnes n'avaient pas une opinion claire à ce sujet. Quant à celles qui se sont prononcées (109), la ventilation est la suivante:

oui: 27 (24,8%)
non: 45 (41,3%)
à l'occasion: 37 (33,9%)

3.16 QUESTION 13

"Commentaires généraux concernant la qualité des plants".

Après lecture des 124 questionnaires reçus, certaines remarques se dégagent:

1°) 41 des 124 personnes (33%) qui ont retourné le questionnaire, n'ont pas formulé de commentaires concernant la qualité des plants;

2°) En général, les personnes concernées se disent satisfaites de la qualité des plants produits à racines nues et en récipients;

3°) Toutefois, quelques remarques plus spécifiques furent apportées concernant les différents types de plants:

RACINES NUES

- L'influence, souvent négative, de la longueur des racines sur la qualité de la mise en terre;

- Certaines conditions de terrain (ex.: présence de compétition agressive) nécessitent l'emploi de plants dont les caractéristiques morphologiques doivent excéder les normes actuelles (réf. hauteur), tout en demeurant équilibrés;

- Les manipulations que subissent les plants peuvent en détériorer la qualité:

  - emballage
  - transport
  - entreposage sur le site de plantation
  - taille des racines

. Les performances du pin rouge, après plantation, ne cessent de diminuer depuis les 2 ou 3 dernières années. Les raisons invoquées sont:

- le manque de robustesse du plant,
- le faible développement de son système racinaire,
- la méthode de culture.

RÉCIPIENTS

- La mise en route ou la poursuite d'études sur le développement du système racinaire après sa mise en terre, demeure nécessaire pour d'aucuns;

- Les caractéristiques morphologiques des plants cultivés dans le récipient 67-50, ne permettent pas aux responsables concernés de les planter sur les sites à forte compétition;

- Le faible taux d'humidité de la carotte de tourbe constitue l'un des points critiques de plusieurs stocks de plants livrés;

- Le rapport hauteur-diamètre est trop élevé dans plusieurs cas;

- L'arrangement des dispositifs pour transporter les plants doit être décidé en fonction des dimensions des plants, afin d'éviter le bris de la tige;

- L'attente du débourrement des plants en pépinière, afin de leur permettre d'atteindre les paramètres exigés, ne constitue pas une pratique souhaitable pour certains.

4. ACTIONS À PRENDRE

Les principales lignes d'action tracées par les résultats de ce premier sondage, se résument ainsi:

1°) intensifier la diffusion des résultats des inventaires de qualification des plants auprès des différents responsables du reboisement;

2°) assurer, auprès des différents intervenants, une meilleure connaissance des critères de qualité utilisés lors de l'évaluation des plants;

3°) poursuivre l'étude des performances des différents types de plants après leur mise en terre, afin de s'assurer de la qualité des plantations réalisées;

4°) prendre les mesures pour solutionner les problèmes d'insatisfaction identifiés à l'égard de certains types de plants;

5°) retenir les choix énoncés par les intervenants consultés, quant aux catégories de plants privilégiées pour l'avenir;

6°) réaliser un deuxième sondage de ce genre d'ici 4 ou 5 ans, afin de visualiser l'impact causé par le changement de clientèle qui s'amorce déjà pour les forêts publiques.

ANNEXE 1

Ventilation des réponses à certaines questions

TABLEAU 1 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "HAUTEUR" DES PLANTS: NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	1	2	6	7	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	1	--	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	5	1	2	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	--	--	8	16	10	--	34
SOUS-TOTAL:	--	1	16	23	19	--	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	2	7	21	8	--	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	5	4	1	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	--	1	9	7	--	17
SOUS-TOTAL:	--	2	13	34	16	--	65
TOTAL:	--	3	29	57	35	--	124

TABLEAU 2 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "DIAMÈTRE" DES PLANTS: NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	3	4	3	5	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	1	--	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	1	2	3	2	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	--	1	13	12	8	--	34
SOUS-TOTAL:	--	5	20	18	15	--	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	2	8	18	9	--	36
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	1	5	2	2	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	2	4	8	2	--	16
SOUS-TOTAL:	--	5	17	28	13	--	63
TOTAL:	--	10	37	46	28	--	122

TABLEAU 3 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "RAPPORT H/D" DES PLANTS: NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	4	3	4	5	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	--	2	6	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	--	2	7	11	14	--	34
SOUS-TOTAL:	--	6	10	17	26	--	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	1	5	15	14	1	36
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	2	4	4	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	--	5	5	6	--	16
SOUS-TOTAL:	--	1	12	24	24	1	62
TOTAL:	--	7	22	41	50	1	121

TABLEAU 4 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "MALFORMATION RACINAIRE" DES PLANTS: NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	--	4	5	7	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	0	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	1	2	5	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	--	--	6	14	11	3	34
SOUS-TOTAL:	--	--	11	21	24	3	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	1	4	19	14	--	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	2	2	6	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	1	3	4	9	--	17
SOUS-TOTAL:	--	2	9	25	29	--	65
TOTAL:	--	2	20	46	53	3	124

TABLEAU 5 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "DÉFICIENCE RACINAIRE" DES PLANTS: NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	--	--	7	9	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	--	3	5	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	--	--	3	13	16	2	34
SOUS-TOTAL:	--	--	3	23	31	2	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	--	1	15	21	--	37
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	--	2	8	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	1	1	5	9	--	16
SOUS-TOTAL:	--	1	2	22	38	--	63
TOTAL:	--	1	5	45	69	2	122

TABLEAU 6 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "RACINES TROP LONGUES" (RÉC.): NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	1	5	3	5	1	15
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	1	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	1	3	4	--	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	--	9	11	9	1	3	33
SOUS-TOTAL:	--	11	19	17	6	4	57
F. PUBLIQ. - MER (5)	1	2	13	9	10	2	37
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	2	6	1	--	9
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	1	3	2	6	3	1	16
SOUS-TOTAL:	2	5	17	21	14	3	62
TOTAL:	2	16	36	38	20	7	119

TABLEAU 7 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "RACINES TROP LONGUES" (R. NUES): NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	1	7	2	5	1	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	1	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	1	2	3	2	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	--	4	13	11	5	1	34
SOUS-TOTAL:	--	6	22	17	12	2	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	1	2	6	12	12	3	36
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	1	1	3	2	7
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	--	1	6	8	1	16
SOUS-TOTAL:	1	2	8	19	23	6	59
TOTAL:	1	8	30	36	35	8	118

TABLEAU 8 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "MALFORMATION ET BRIS DE LA TIGE": NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	1	3	7	5	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	3	3	2	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	--	1	2	17	12	1	33
SOUS-TOTAL:	--	2	8	27	20	1	58
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	--	7	11	20	--	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	2	5	3	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	2	1	6	8	--	17
SOUS-TOTAL:	--	2	10	22	31	--	65
TOTAL:	--	4	18	49	51	1	123

TABLEAU 9 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "CIME MULTIPLE SANS TIGE DOMINANTE": NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	--	--	11	5	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	1	1	3	3	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	--	2	11	12	9	--	34
SOUS-TOTAL:	--	3	12	26	18	--	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	3	11	12	11	1	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	3	3	4	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	1	3	2	5	6	--	17
SOUS-TOTAL:	1	6	16	20	21	1	65
TOTAL:	1	9	28	46	39	1	124

TABLEAU 10 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "CIME MULTIPLE AVEC TIGE DOMINANTE": NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	2	7	7	--	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	1	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	1	5	1	1	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	2	9	12	8	3	--	34
SOUS-TOTAL:	2	12	24	17	4	--	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	8	16	9	4	1	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	1	6	1	2	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	2	4	3	7	1	--	17
SOUS-TOTAL:	2	13	25	17	7	1	65
TOTAL:	4	25	49	34	11	1	124

TABLEAU 11 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "PLANT FOURCHU": NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	--	5	5	6	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	1	2	2	3	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	1	3	9	10	9	1	33
SOUS-TOTAL:	1	4	16	17	19	1	58
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	3	11	13	9	2	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	2	3	5	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	2	2	3	7	3	--	17
SOUS-TOTAL:	2	5	16	23	17	2	65
TOTAL:	3	9	32	40	36	3	123

TABLEAU 12 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "DESSÈCHEMENT SUR PLUS DE 30% DE LA TIGE": NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	--	--	5	11	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	--	5	3	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	1	--	1	6	24	1	33
SOUS-TOTAL:	1	--	1	16	39	1	58
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	--	5	9	23	1	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	1	2	7	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	2	1	7	7	--	17
SOUS-TOTAL:	--	2	7	18	37	1	65
TOTAL:	1	2	8	34	76	2	123

TABLEAU 13 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "BOURGEON TERMINAL ABSENT": NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER ~ U.G. (1)	--	--	1	8	7	--	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	--	4	4	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	1	1	4	10	17	1	34
SOUS-TOTAL:	1	1	5	22	29	1	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	2	7	10	18	1	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	3	1	6	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	1	5	5	6	--	17
SOUS-TOTAL:	--	3	15	16	30	1	65
TOTAL:	1	4	20	38	59	2	124

TABLEAU 14: IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "CARENCE MINÉRALE" DES PLANTS: NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	--	--	2	6	6	2	16
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	--	1	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	1	7	--	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	1	--	5	13	11	4	34
SOUS-TOTAL:	1	--	8	26	18	6	59
F. PUBLIQ. - MER (5)	--	--	7	13	17	1	38
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	--	1	2	5	2	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	--	6	3	7	1	17
SOUS-TOTAL:	--	--	14	18	29	4	65
TOTAL:	1	--	22	44	47	10	124

TABLEAU 15 : IMPORTANCE ACCORDÉE AU CRITÈRE "PLUS D'UN PLANT OU COMPÉTITION": NOMBRE DE RÉPONDANTS EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEURS	IMPORTANCE						
	NULLE	FAIBLE	MOYENNE	ÉLEVÉE	TRÈS ÉLEVÉE	NE SAIS PAS	TOTAL
F. PRIV. - MER - U.G. (1)	1	1	6	2	4	--	14
F. PRIV. - MER - B. RÉG. (2)	--	--	--	1	--	--	1
F. PRIV. - SYND. + OFF. (3)	--	--	4	3	1	--	8
F. PRIV. - AUTRES (4)	1	7	10	6	7	2	33
SOUS-TOTAL:	2	8	20	12	12	2	56
F. PUBLIQ. - MER (5)	1	5	8	12	10	1	37
F. PUBLIQ. - INDUST. (6)	--	3	4	2	1	--	10
F. PUBLIQ. - ENTREPR. (7)	--	3	4	9	--	1	17
SOUS-TOTAL:	1	11	16	23	11	2	64
TOTAL:	3	19	36	35	23	4	120

TABLEAU 16 : QUALITÉ DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS DES "RÉPONDANTS"

SECTEUR 1 : FORÊT PRIVÉE - M.E.R. - U.G.

NIVEAU DE QUALITÉ	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
TRÈS ÉLEVÉ	9*	3	1	2
ÉLEVÉ	8	3	3	1
MOYEN	8	5	2	--
FAIBLE	15	--	--	--
TRÈS FAIBLE	15	--	--	--

* Explication des résultats: 9 personnes sur 15 ont reçu 25% ou moins de leurs stocks avec un niveau de qualité très élevé.

TABLEAU 17 : QUALITÉ DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS DES "RÉPONDANTS"

SECTEUR 2 : FORÊT PRIVÉE - M.E.R. - BUR. RÉG.

NIVEAU DE QUALITÉ	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
TRÈS ÉLEVÉ	1	--	--	--
ÉLEVÉ	--	1	--	--
MOYEN	--	1	--	--
FAIBLE	1	--	--	--
TRÈS FAIBLE	1	--	--	--

* Explication des résultats: Voir tableau 16

TABLEAU 18 : QUALITÉ DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS

SECTEUR 3 : FORÊT PRIVÉE - SYND. + OFF.

NIVEAU DE QUALITÉ	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
TRÈS ÉLEVÉ	3	3	1	1
ÉLEVÉ	5*	3	--	--
MOYEN	4	4	--	--
FAIBLE	8	--	--	--
TRÈS FAIBLE	8	--	--	--

* Explication des résultats: 5 personnes sur 8 ont reçu de 26 à 50% de leurs stocks avec un niveau de qualité élevé.

TABLEAU 19 : QUALITÉ DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS DES "RÉPONDANTS"

SECTEUR 4 : FORÊT PRIVÉE - AUTRES

NIVEAU DE QUALITÉ	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
TRÈS ÉLEVÉ	23	5	3	3
ÉLEVÉ	17	11	6	--
MOYEN	21	8	5	--
FAIBLE	34*	--	--	--
TRÈS FAIBLE	32	2	--	--

* Explication des résultats: 34 personnes ont reçu 25% ou moins de leurs stocks avec un niveau de qualité faible.

TABLEAU 20 : QUALITÉ DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS DES "RÉPONDANTS"

SECTEUR 5 : FORÊT PUBLIQUE - M.E.R.

NIVEAU DE QUALITÉ	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
TRÈS ÉLEVÉ	30	4	2	2
ÉLEVÉ	12	10	9	7
MOYEN	26	9	3	--
FAIBLE	36	2	--	--
TRÈS FAIBLE	37*	1	--	--

* Explication des résultats: 37 personnes ont reçu 25% ou moins de leurs stocks avec un niveau de qualité très faible.

TABLEAU 21 : QUALITÉ DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS DES "RÉPONDANTS"

SECTEUR 6 : FORÊT PUBLIQUE: INDUSTRIES

NIVEAU DE QUALITÉ	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
TRÈS ÉLEVÉ	5	1	1	3
ÉLEVÉ	7	1	--	2
MOYEN	7	1	1	1
FAIBLE	9	1	--	--
TRÈS FAIBLE	10	--	--	--

TABLEAU 22 : QUALITÉ DES LOTS DE PLANTS REÇUS AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES EN FONCTION DES SECTEURS D'ACTIVITÉS DES "RÉPONDANTS"

SECTEUR 7 : FORÊT PUBLIQUE - ENTREPRENEURS

NIVEAU DE QUALITÉ	POURCENTAGE APPROXIMATIF DES LOTS REÇUS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
TRÈS ÉLEVÉ	11	3	--	2
ÉLEVÉ	8	4	1	3
MOYEN	9	5	1	1
FAIBLE	16	--	--	--
TRÈS FAIBLE	16	--	--	--

TABLEAU 23 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS
SECTEUR 1: FORÊT PRIVÉE - MER - U.G.

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
DE: 15-35 cm	13	1	--	--
35-55 cm	8	4	2	--
PLUS DE 50 cm	14	--	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	10	2	2	--
2 ANS DE CULTURE	3	6	4	2
AUTRES	14 (tous à 0%)	--	--	--

TABLEAU 24 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS
SECTEUR 2: FORÊT PRIVÉE - MER - BUR. RÉG.

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
DE: 15-35 cm	1	--	--	--
35-55 cm	--	--	--	1
PLUS DE 50 cm	1	--	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	1	--	--	--
2 ANS DE CULTURE	1	--	--	--
AUTRES	1	--	--	--

TABLEAU 25 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS
SECTEUR 3: FORÊT PRIVÉE - SYND. ET OFFICES

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
DE: 15-35 cm	6	2	--	--
35-55 cm	5	2	--	1
PLUS DE 50 cm	8	--	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	8	--	--	--
2 ANS DE CULTURE	1	1	4	2
AUTRES	8 (tous à 0%)			

TABLEAU 26 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS
SECTEUR 4: FORÊT PRIVÉE - AUTRES

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
DE: 15-35 cm	25	6	--	--
35-55 cm	16	11	3	1
PLUS DE 50 cm	28	3	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	29	1	--	1
2 ANS DE CULTURE	6	8	13	4
AUTRES	31 (tous à 0%)			

TABLEAU 27 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS
SECTEUR 5: FORÊT PUBLIQUE - MER

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
DE: 15-35 cm	36	2	--	--
35-55 cm	28	7	2	1
PLUS DE 50 cm	37	1	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	29	5	1	3
2 ANS DE CULTURE	6	10	10	12
AUTRES	38 (tous à 0%)			

TABLEAU 28 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS
SECTEUR 6: FORÊT PUBLIQUE - INDUSTRIES

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
15-35 cm	9	--	--	--
35-55 cm	9	--	--	--
PLUS DE 50 cm	9	--	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	3	3	--	3
2 ANS DE CULTURE	3	3	1	2
AUTRES	9 (tous à 0%)			

TABLEAU 29 : TYPES DE PLANT SOUHAITÉS À L'AVENIR: NOMBRE DE RÉPONDANTS
SECTEUR 7: FORÊT PUBLIQUE - ENTREPRENEURS

TYPES	POURCENTAGES DÉSIRÉS			
	0-25	26-50	51-75	76-100
PLANTS À RACINES NUES				
DE: 15-35 cm	13	1	1	1
35-55 cm	14	1	1	--
PLUS DE 50 cm	16	--	--	--
PLANTS EN RÉCIPIENTS				
DE: 1 AN DE CULTURE	9	3	1	3
2 ANS DE CULTURE	6	6	3	1
AUTRES	16 (tous à 0%)			

TABLEAU 30 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 1: FORÊT PRIVÉE - MER - UNITÉ DE GESTION

PLANTS À RACINES NUES

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE DE NORVÈGE	2	1 (2)	---	---	---	---
ÉPINETTE BLANCHE	8	7 (2)	11 (2)	1 (1)	4 (1)	5 (1)
ÉPINETTE NOIRE	2	4	6	---	---	---
ÉPINETTE ROUGE	2	6	---	---	---	---
PIN GRIS	5	1 (2)	4 (1)	7 (1)	10 (1)	---
PIN ROUGE	5	4 (2)	11	3	6	---
PIN BLANC	1	12	---	---	---	---
MÉLÈZE (SP)	15	1 (4)	3 (2)	5 (2)	6 (2)	4 (1)

TABLEAU 31 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 1: FORÊT PRIVÉE - MER - UNITÉ DE GESTION

PLANTS EN RÉCIPIENTS 45-110

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE DE NORVÈGE	3	3	4	9	---	---
ÉPINETTE BLANCHE	5	3 (2)	4	9	1	---
ÉPINETTE ROUGE	3	3	2	5	---	---
PIN ROUGE	2	1	---	---	---	---
MÉLÈZE (SP)		1	2	3	4	10

TABLEAU 32 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 1: FORÊT PRIVÉE - MER - UNITÉ DE GESTION

PLANTS EN RÉCIPIENTS 67-50

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE NOIRE	3	1	2	3	---	---
PIN GRIS	3	1	2	3	---	---
MÉLÈZE (SP)	3	1	6	10	---	---

TABLEAU 33 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 2: FORÊT PRIVÉE - MER - B. RÉGIONAL

PLANTS À RACINES NUES

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE BLANCHE	1	6	---	---	---	---
PIN ROUGE	1	4	---	---	---	---

TABLEAU 34 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 3: FORÊT PRIVÉE - SYND. + OFF.

PLANTS À RACINES NUES

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE DE NORVÈGE	2	5	11	---	---	---
ÉPINETTE BLANCHE	10	6 (3)	11 (2)	1 (2)	7 (2)	4 (1)
ÉPINETTE NOIRE	1	2	---	---	---	---
PIN ROUGE	4	11 (2)	4	1	---	---
PIN BLANC	2	11	5	---	---	---
PIN SYLVESTRE	1	11	---	---	---	---
MÉLÈZE (SP)	6	6 (3)	7 (2)	11 (1)	---	---

TABLEAU 35 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 3: FORÊT PRIVÉE - MER - SYND. + OFF.

PLANTS EN RÉCIPIENTS 45-110

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE BLANCHE	5	5 (2)	1	3	7	---
ÉPINETTE NOIRE	7	3 (2)	6 (2)	1	7	5
ÉPINETTE ROUGE	2	1	---	---	---	---
PIN GRIS	2	5	11	---	---	---

TABLEAU 36 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 3: FORÊT PRIVÉE - SYND. + OFF.

PLANTS EN RÉCIPIENTS 67-50

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
PIN GRIS	1	5	---	---	---	---

TABLEAU 37 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 4: FORÊT PRIVÉE - AUTRES

PLANTS À RACINES NUES

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE DE NORVÈGE	13	1 (3)	6 (3)	2 (2)	5 (2)	4 (1)
ÉPINETTE BLANCHE	40	6 (9)	7 (8)	1 (7)	5 (5)	11 (5)
ÉPINETTE NOIRE	10	6 (2)	4 (2)	7 (2)	5 (1)	11 (1)
ÉPINETTE ROUGE	4	6 (2)	4	12	---	---
PIN GRIS	16	6 (4)	1 (2)	4 (2)	5 (2)	7 (2)
PIN ROUGE	25	4 (7)	6 (4)	1 (4)	3 (3)	2 (2)
PIN BLANC	3	1 (2)	11	---	---	---
PIN SYLVESTRE	3	1	4	6	---	---
MÉLÈZE (SP)	19	4 (5)	3 (3)	7 (3)	1 (2)	2 (2)

TABLEAU 38 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 4: FORÊT PRIVÉE - AUTRES

PLANTS EN RÉCIPIENTS 45-110

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE DE NORVÈGE	7	7 (2)	1	2	5	6
ÉPINETTE BLANCHE	12	1 (4)	7 (2)	8 (2)	4 (1)	6 (1)
ÉPINETTE NOIRE	13	3 (3)	1 (2)	5 (2)	7 (2)	10 (2)
PIN GRIS	7	1 (1)	3	4	5	8
PIN ROUGE	4	1 (2)	3	2	---	---
PIN BLANC	1	7	---	---	---	---
MÉLÈZE (SP)	7	1 (2)	2	3	6	8

TABLEAU 39 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 4: FORÊT PRIVÉE - AUTRES

PLANTS EN RÉCIPIENTS 67-50

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE BLANCHE	5	1 (4)	2 (1)	---	---	---
ÉPINETTE NOIRE	1	1	---	---	---	---
PIN GRIS	9	4 (3)	1 (2)	2 (2)	3 (1)	6 (1)
MÉLÈZE (SP)	2	1	2	---	---	---

TABLEAU 40 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 5: FORÊT PUBLIQUE - MER

PLANTS À RACINES NUES

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE DE NORVÈGE	3	7 (2)	1	---	---	---
ÉPINETTE BLANCHE	16	11 (5)	6 (4)	4 (3)	5 (2)	7 (2)
ÉPINETTE NOIRE	24	6 (8)	4 (4)	11 (4)	5 (3)	7 (2)
ÉPINETTE ROUGE	5	11 (2)	1 (2)	6 (1)	---	---
PIN GRIS	7	4 (2)	3	6	7	11
PIN ROUGE	1	4	---	---	---	---
PIN BLANC	1	6	---	---	---	---
MÉLÈZE (SP)	6	6 (2)	1	2	3	4

TABLEAU 41 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 5: FORÊT PUBLIQUE - MER

PLANTS EN RÉCIPIENTS 45-110

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE DE NORVÈGE	3	10 (2)	3	---	---	---
ÉPINETTE BLANCHE	12	1 (3)	3 (3)	2 (2)	10 (2)	11
ÉPINETTE NOIRE	34	3 (9)	1 (6)	2 (4)	6 (4)	5 (3)
ÉPINETTE ROUGE	9	3 (3)	1 (2)	2 (2)	6	13
PIN GRIS	17	1 (4)	10 (4)	3 (3)	6 (2)	7 (2)
MÉLÈZE (SP)	5	3 (2)	6	8	10	---

TABLEAU 42 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 5: FORÊT PUBLIQUE - MER

PLANTS EN RÉCIPIENTS 67-50

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE BLANCHE	3	6 (2)	1	---	---	---
ÉPINETTE NOIRE	15	1 (4)	3 (3)	2 (2)	4 (2)	8 (2)
PIN GRIS	4	1	3	6	10	---
MÉLÈZE (SP)	2	1	10	---	---	---

TABLEAU 43 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 6: FORÊT PUBLIQUE - INDUSTRIES

PLANTS À RACINES NUES

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE DE NORVÈGE	4	1	2	3	4	---
ÉPINETTE BLANCHE	1	12	---	---	---	---
ÉPINETTE NOIRE	6	1	4	6	10	11
PIN GRIS	5	1	4	3	6	11
PIN BLANC	1	6	---	---	---	---

TABLEAU 44 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 6: FORÊT PUBLIQUE - INDUSTRIES

PLANTS EN RÉCIPIENTS 45-110

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE BLANCHE	2	3	7	---	---	---
PIN GRIS	5	3 (2)	7	1	9	---

TABLEAU 45 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 6: FORÊT PUBLIQUE - INDUSTRIES

PLANTS EN RÉCIPIENTS 67-50

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE BLANCHE	3	1	5	6	---	---
ÉPINETTE NOIRE	3	1	8	10	---	---

TABLEAU 46 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 7: FORÊT PUBLIQUE - ENTREPRENEURS

PLANTS À RACINES NUES

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE DE NORVÈGE	3	1 (2)	5	---	---	---
ÉPINETTE BLANCHE	6	4 (2)	5	1	6	12
ÉPINETTE NOIRE	4	1	4	6	12	---
ÉPINETTE ROUGE	2	1	6	---	---	---
PIN GRIS	7	1 (4)	4	3	10	---
PIN ROUGE	3	4 (2)	1	---	---	---
PIN BLANC	2	1	10	---	---	---
MÉLÈZE (SP)	7	1 (2)	4 (2)	6 (2)	2	---

TABLEAU 47 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 7: FORÊT PUBLIQUE - ENTREPRENEURS

PLANTS EN RÉCIPIENTS 45-110

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )					
ÉPINETTE BLANCHE	2	6	10	---	---	---	
ÉPINETTE NOIRE	5	6	5	4	7	8	
ÉPINETTE ROUGE	3	6	3	8	---	---	
PIN GRIS	2	4	7	---	---	---	

TABLEAU 48 : CAUSES D'INSATISFACTION DES PLANTS LIVRÉS ET FRÉQUENCE

SECTEUR 7: FORÊT PUBLIQUE - ENTREPRENEURS

PLANTS EN RÉCIPIENTS 67-50

ESSENCES	RÉPONSES REÇUES	CINQ (5) PRINCIPALES CAUSES D'INSATISFACTION (No) ET RÉPONSES REÇUES ( )				
ÉPINETTE NOIRE	6	9 (2)	3	5	7	10

Gouvernement du Québec
Ministère de l'Énergie et des Ressources
Service de la régénération forestière